

УДК 630*6

Д. Г. Малашевич, ассистент (БГТУ)

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЛЕСОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА: КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ

В статье рассматриваются концептуальные и методические основы определения экономической эффективности лесохозяйственного производства. На основании проведенного анализа позателей хозяйственной деятельности лесхозов за три года определены факторы, влияющие на результаты хозяйственной деятельности. Сделан вывод о необходимости применения системного подхода и представлена методика расчета показателей для определения экономической эффективности лесохозяйственного производства.

In article conceptual and methodical basics of determination of economic efficiency of forestry are covered. On the basis of the carried-out analysis of activity of forestries in three years the factors influencing results of economic activity are defined. The conclusion is drawn on need of application of system approach and the method of calculation of indicators for determination of economic efficiency of forestry is presented.

Введение. Экономическая эффективность является базовой категорией теории и практики принятия управленческих решений в любой сфере деятельности. Сущность этой категории состоит в том, что она выражает экономические отношения, а следовательно, и интересы участников деятельности по поводу складывающегося соотношения между результатом и затратами.

Лесохозяйственное производство является основным в хозяйственной деятельности лесхозов и обуславливает цель их создания. Оно охватывает проведение целого комплекса работ и мероприятий, связанных с воспроизводством, охраной и защитой лесов, уходом за насаждениями, а также включает содержание лесохозяйственного аппарата и государственной лесной охраны. Лесохозяйственная деятельность, обладающая длительным производственным циклом, финансируется по сметно-бюджетной форме.

Анализ содержания действующих нормативно-правовых документов показывает, что в настоящее время в отрасли используются традиционные подходы в оценке экономической эффективности лесопромышленного (хозрасчетного) производства лесохозяйственных учреждений. Вместе с тем не в полной мере разработана система оценки экономической эффективности лесохозяйственного производства.

Целью исследования выступает разработка научно-обоснованного и практически приемлемого методологического и методического подхода к определению экономической эффективности ведения лесохозяйственного производства.

Основная часть. Методологию оценки эффективности определяет теория эффективности производства и особенности ее проявления в лесном хозяйстве.

В лесном хозяйстве содержание оценки эффективности его ведения модифицируется под влиянием:

– длительного процесса воспроизводства лесов, обуславливающего временной разрыв между затратами и результатами, некорректностью их прямого сопоставления;

– многоцелевого характера продукции и полезности лесов;

– большой зависимости результатов и затрат от природных и экономических факторов (бонитет и полнота лесов; продуктивность и качественный состав лесов; дорожная сеть лесного фонда и экономическая доступность лесов и др.), выражающих рентный характер экономики лесного хозяйства.

Следствием влияния этих и некоторых других естественно-природных факторов становятся тесная связь процесса труда в лесном хозяйстве с биологическими процессами роста и развития древесных растений, выраженная сезонность и трудоемкость лесохозяйственных работ, низкий уровень механизации, трудности в привлечении и размещении профессиональных кадров, высокая степень непредсказуемости и риска лесохозяйственной деятельности и т. п.

В условиях фактического разрыва между затратами и результатами труда классические экономические категории рыночного хозяйства (рентабельность, прибыль) в лесном хозяйстве имеют второстепенное значение и практически не применяются. С учетом специфики лесохозяйственного производства на первый план выступают показатели «доходность» и «окупаемость».

Измерение эффективности предполагает не только констатацию достижения того или иного уровня поставленных целей, но и управление этим процессом. Последнее определяет такую систему индикаторов эффективности, которая бы оперативно и достоверно информировала бы о результативности происходящих в лесном хозяйстве воспроизводственных процессов как с позиции экологии леса, так и его экономики.

С учетом данного обстоятельства, для измерения эффективности лесохозяйственного производства, кроме показателей доходности и окупаемости, рекомендуется «приростный тип» оценочных показателей, основанный на соотношении динамики показателей результата (эффекта) и затрат (расходов).

В целях сравнения эффективности ведения лесного хозяйства между лесхозами использовать только показатели экономической эффективности недостаточно, так как миссия лесхозов заключается не только в обеспечении населения и организаций продукцией лесопользования, но и в создании, охране и защите лесных ресурсов, что не является деятельностью, приносящей доходы. Лесхозу, как субъекту хозяйствования, имеющему самое непосредственное отношение к воспроизводству лесов как исключительной государственной собственности, играющим важную роль в экологической безопасности страны, доводится система обязательных к выполнению плановых показателей, определенных Программой развития лесного хозяйства на 2011–2015 годы.

Выполнение запланированных показателей характеризует эффективность лесохозяйственного производства с позиции государственных интересов и является важным дополнением к инструментам, имеющим стоимостную основу построения и ориентированным на рост доходности и окупаемости затрат.

В данном аспекте целесообразно использовать опыт Министерства лесного хозяйства и применять балльную систему оценки эффективности лесохозяйственного производства, которая строится на сравнительной оценке объемных натуральных и стоимостных показателей лесохозяйственной деятельности лесхозов.

Концептуальный подход определяет систему оценок, которую формируют основные показатели:

- доходность 1 га покрытой лесом площади;
- сравнительная доходность 1 га приведенной лесом площади [1];

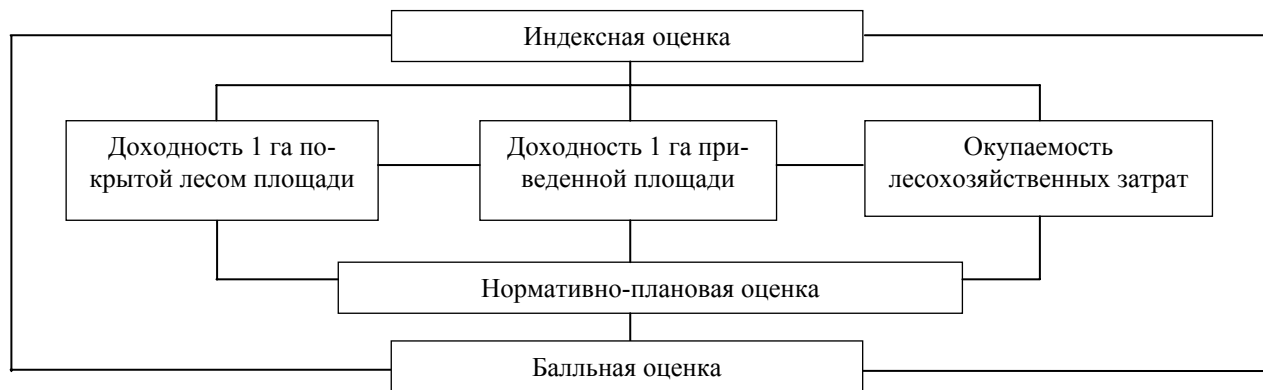
– окупаемость лесохозяйственных затрат – отношение доходов от лесохозяйственной деятельности к расходам на ведение лесного хозяйства, – выраженная в процентах;

- индексная (приростная) оценка;
- нормативно-плановая оценка;
- балльная оценка.

В системе оценок между показателями присутствует определенная взаимосвязь и субординация, схематично представленные на рисунке. Целевыми показателями хозяйственной деятельности лесхоза выступают доходность 1 га покрытой лесом площади и окупаемость лесохозяйственных затрат. Однако эти показатели не до конца выражают эффективность лесохозяйственной деятельности, особенно в текущем измерении и с позиции интересов управления в достижении поставленных целей. Поэтому вышеуказанные показатели должны быть дополнены индексной и балльной оценками, выражающими динамику и основные факторы развития лесохозяйственного производства.

Применение системы показателей обусловлено тем, что ни один из них в отдельности не отображает оценку финансового состояния и экономической эффективности лесохозяйственной деятельности, что подтверждают расчеты вышеприведенных показателей по всем 95 лесхозам за 3 года (2009–2011 гг.).

Например, снизить значение окупаемости могут значительные капитальные вложения в анализируемом периоде по сравнению с базовым, так как они целиком включаются в сумму расходов. Также увеличение расходов и снижение доходов может происходить по следующим, не зависящим от лесхозов, причинам: передача земель, бывших в сельхозпользовании, для их облесения, устранение последствий бурулестов, усыхание ельников, усиленная охрана леса в более сложный пожароопасный период, увеличение объемов реализации леса на корню по тактовой стоимости согласно решению органов власти, изменение спроса на древесину на внутреннем и внешнем рынках и пр.;



Взаимосвязь и субординация показателей концептуального подхода

Наибольшая зависимость существует между доходом на 1 га приведенной площади и окупаемостью. В табл. 1 представлены лесхозы с доходом более 150 тыс. руб. на 1 га приведенной площади и их значение окупаемости.

Таблица 1

**Лесхозы с доходом более 150 тыс. руб.
на 1 га приведенной площади**

| Лесхоз | Доход на 1 га, тыс. руб. | Окупаемость, % |
|---------------------|-----------------------------|-------------------|
| Бегомольский | 159,2 | 87,7 |
| Б. Кошелевский | 170,3 | 76,2 |
| Мозырский | 180,5 | 82,4 |
| Петриковский | 159,1 | 84,3 |
| <i>Волковысский</i> | <i>168,7</i> | <i>66,9</i> |
| Сморгоньский | 161,7 | 75,7 |
| Щучинский | 194,6 | 72,7 |
| Березинский | 180,5 | 76,2 |
| <i>Клецкий</i> | <i>217,5</i> | <i>65,2</i> |
| Копыльский | 195,8 | 70,1 |
| Крупский | 200,9 | 97,8 |
| <i>Минский</i> | <i>174,3</i> | <i>62,3</i> |
| Стародорожский | 211,7 | 91,9 |
| Узденский | 178,2 | 71,1 |
| Червенский | 218,8 | 78,6 |
| <i>Горецкий</i> | <i>170,3</i> | <i>64,6</i> |
| Могилевский | 236,2 | 86,8 |
| Чаусский | 239,6 | 76,0 |
| <i>Чериковский</i> | <i>174,3</i> | <i>69,2</i> |

Указанная площадь позволяет привести лесхозы в сопоставимые условия. При ее расчете не учитывается площадь молодняков, низкопродуктивных насаждений, площадь лесхоза с уровнем радиоактивного загрязнения выше 15 Ки/га, а также с помощью корректирующего коэффициента учитывается породный состав лесов.

Как видно у большинства лесхозов окупаемость составляет более 70%. Однако прямая зависимость между этими показателями не наблюдается. Максимальное значение окупаемости – 97,8% имеет Крупский лесхоз при доходе на 1 га – 200,9 тыс. руб., а Чаусский лидирует по доходам – 239,6 тыс. руб., но окупаемость составляет 76%. Вместе с тем в лесхозах, выделенных в таблице, окупаемость составляет менее 70%.

В табл. 2 представлены лесхозы с доходом на 1 га приведенной площади менее 100 тыс. руб. и соответствующим значением окупаемости. Наибольшее количество лесхозов имеет окупаемость менее 60%, при этом детальный анализ показал, что в структуре расходов преобладают расходы на содержание лесохозяйственного

аппарата и лесной охраны. Однако значение окупаемости у Верхнедвинского, Дретунского, Россонского и у других выделенных лесхозов более 65%.

Таблица 2

**Лесхозы с доходом менее 100 тыс. руб.
на 1 га приведенной площади**

| Лесхоз | Доход на 1 га, тыс. руб. | Окупаемость, % |
|-------------------|-----------------------------|-------------------|
| Дрогичинский | 84,8 | 53,2 |
| Кобринский | 94,7 | 48,4 |
| Малоритский | 90,8 | 58,6 |
| Столинский | 99,1 | 58,8 |
| Витебский | 85,5 | 53,7 |
| Дисненский | 69,2 | 45,4 |
| <i>Дретунский</i> | <i>99,5</i> | <i>70,0</i> |
| Лиозненский | 68,7 | 42,4 |
| Полоцкий | 82,4 | 58,0 |
| <i>Поставский</i> | <i>78,5</i> | <i>65,4</i> |
| <i>Россонский</i> | <i>79,7</i> | <i>74,7</i> |
| Суражский | 57,5 | 52,0 |
| Шумилинский | 51,5 | 36,5 |
| <i>Ельский</i> | <i>83,3</i> | <i>69,3</i> |
| Лоевский | 89,3 | 58,7 |
| Лидский | 83,0 | 56,1 |
| Новогрудский | 92,9 | 58,0 |
| Воложинский | 96,4 | 59,9 |
| Пуховичский | 91,6 | 49,5 |

Окупаемость большинства лесхозов с доходом от 100 до 150 тыс. руб. на 1 га приведенной площади находится в пределах 50–70%.

Как показали расчеты, значение индекса соотношения роста доходов и роста расходов не зависит от абсолютного значения окупаемости, а лишь позволяет судить о динамике этого показателя. Если окупаемость в анализируемом периоде снижается, то значение индекса меньше единицы. Если окупаемость повышается, то значение индекса больше единицы.

Для сравнения эффективности лесохозяйственной деятельности лесхозов целесообразно применять балльную систему, при которой показатели лесохозяйственной деятельности переводятся в баллы и общая сумма которых определяет место лесхоза в рейтинге. К таким показателям относятся: объемы лесовосстановления и лесоразведения, проведения рубок ухода в молодняках, рубок промежуточного пользования (ликвидная древесина), доля создания лесных культур селекционным посевным и посадочным материалом в общем объеме посева и посадки леса, процент освоения расчетной лесосеки, размер текущего лесопатологического обследования.

К показателям, характеризующим эффективность деятельности государственной лесной охраны, можно отнести: процент выявленных незаконных порубок в общем объеме незаконных порубок, количество и площадь лесных пожаров.

Балльная оценка выражает текущую сравнительную оценку выполнения плановых объемных натуральных и стоимостных показателей лесохозяйственной деятельности лесхоза и позволяет учесть влияние наибольшего количества показателей на конечный результат – сумму баллов. При этом количество и состав показателей можно при необходимости изменять.

Количество баллов за каждую позицию (за исключением процента выявленных незаконных порубок в общем объеме незаконных порубок) лесхозу присваивается с учетом соотношения фактического максимального значения целевого показателя. Максимальное значение выявляется сравнением путем сравнения объемных показателей по каждому лесхозу.

При расчете баллов учитываются абсолютные и удельные показатели. Учет абсолютных показателей обусловлен тем, что наименьшие значения удельных показателей имеют лесхозы с наибольшей площадью и соответственно с более сложной организационной структурой управления.

Анализ рейтинга лесохозяйственной деятельности показывает, что лидируют следующие лесхозы: Волковысский, Сморгонский опытный, Стародорожский опытный, Щучинский, Логойский, Борисовский опытный, Осиповичский опытный, Узденский, Клецкий, Петриковский, Вилейский опытный, Мозырский опытный. При этом шесть лесхозов являются опытными и научно-производственная деятельность осуществляется именно в лесохозяйственном производстве. Примечательно, что вышеперечисленные лесхозы имеют высокие показатели окупаемости и доходности, однако их значение не зависит от позиции в рейтинге.

Министерством лесного хозяйства определяется рейтинг лесхозов, при расчете которого

учитываются показатели как лесохозяйственной, так и промышленной деятельности. Однако влияние последней на место лесхозов в общем рейтинге существенное. Значительно снижается позиция в рейтинге по лесохозяйственной деятельности в сравнении с общим в Скидельском, Столбцовском опытном, Копыльском, Телеханском, Житковичском, Пуховичском, Лунинецком, Кобринском опытном лесхозах. Это связано с интенсивным развитием промышленного производства. Более развита лесохозяйственная деятельность по сравнению с промышленной в таких лесхозах, как Василевичский, Мозырский опытный, Буда-Кошелевский опытный, Сморгонский опытный, Калинковичский, Горецкий, Костюковичский, Бобруйский, Бельничский, Барановичский.

На последних местах, как и в общем рейтинге, Дретунский, Наровлянский спецлесхоз, Шумилинский, Суражский, Лиозненский, Верхнедвинский, Полесский, Ляховичский лесхозы. Это объясняется наличием радиоактивного загрязнения, а также низким уровнем организации и управления производства.

В связи с этим целесообразно отдельно определять рейтинг по лесохозяйственному производству для объективной оценки его эколого-экономической эффективности.

Заключение. Для определения эффективности лесохозяйственного производства необходимо использовать систему показателей, которая позволит всесторонне оценить результаты хозяйственной деятельности и послужит основой для принятия управленческих решений, направленных на повышение эколого-экономической эффективности лесного хозяйства.

Литература

1. Санкович, М. М. Совершенствование системы планирования и финансирования затрат на ведение лесного хозяйства / М. М. Санкович, Д. Г. Малашевич // Труды БГТУ. – 2012. – № 7: Экономика и управление. – С. 97–100.

Поступила 07.03.2013